

דינמו
בהולנד פתרו מזמן
את בעיות שוק הגז
של ישראל

28



דין וחשבון

<http://law.themarker.com>

נפסלה חוות דעת מומחה של זליכה בתביעה בשל מעורבותו במחלוקת

בית המשפט קבע כי חוות הדעת של פרופ' ירון זליכה לא תהווה ראיה בתביעה בשל מעורבותו האישית בניסוח ההסכם שעומד בבסיס התביעה

מאת הילה רז

« בית המשפט קבע כי חוות דעת שבי

תב פרופ' ירון זליכה, לשעבר החשב הכללי במשרד האוצר, תוצא מתיק בית המשפט ולא תהווה ראיה בתביעה מסחרית בשל מעורבותו האישית של זליכה בניסוח ההסכם שעומד בבסיס התביעה.

חוות הדעת של זליכה הוגש שה לבית המשפט המחוזי בתל אביב על ידי חברת קל בניין, שתובעת 50 מיליון שקל מחברת כביש חוצה ישראל. חברת קל בניין הקימה את מחלף עין תות של כביש חוצה ישראל בהתאם למכרז שבו זכתה.

בתביעה שהגישה לפני כשלוש שנים טענה קל בניין שגרמו לה נזקים כבדים כתוצאה מכך שחוצה ישראל הפרה את ההסכם לביצוע הפרויקט. קל בניין טענה שנאלצה להשקיע משאבים רבים כתוצאה מהגדרת לת היקף הפרויקט והתארכות תקופת ביצוע הפרויקט.

לצורך תמיכה בטענותיה, הגישה קל בניין ארבע חוות דעת של מומחים. חוות דעת של זליכה, שאמורה היתה לעסוק בפרשנות הכלכלית-עסקית-חשבונאית של סעיפים שונים בהסכם, חוות דעת של גילי אבישי, שעוסקת בניתוח לוחות זמנים בפרויקט, חוות דעת של רו"ח יעקב שחר, שעניינה עלויות תקורה ותצהיר של פהאום ניוזאר, ששימש מנהל פרויקט מטעם קל בניין.

חוצה ישראל טענה לגבי חוות דעתו של זליכה כי מדובר בחוות דעת משפטית, ולא חוות דעת חשבונאית או כלכלית, שכרוכה ומשלבת עדויות עובדתיות של זליכה.

לפי הדין חוות דעת מומחה אינן אמורות לכלול פרשנויות משפטיות, שהן תחום המומחיות של עורכי הדין המייצגים את הצדדים והשופט שמכריע בתיק. עוד טענה חוצה ישראל – המיוצגת על ידי עו"ד אילן סרפר, אלעד בקר ומיכל דיאמנט ממשרד גולדפרב זליגמן – כי המחלוקת, פרופ' ירון זליכה

כמו גם היותה של חוות הדעת כוללת פרשנות משפטית, עד שאין מנוס אלא להורות על הוצאתה מהתיק.

זליכה הוסיף גילוי נאות לחוות דעתו, וציין כי כיהן כחשב הכללי, ובמסגרת תפקידו היה אחראי על הכנת החוזה בין חוצה ישראל לקל בניין.

השופט אורנשטיין הבהיר כי בחוות הדעת שהגיש זליכה

כה יש כמה פרקים המעידים על מעורבות אישית רבה של זליכה בהכנת החוזה, והם מקבילים ביטוי ורגש בחוות הדעת שהוגשה לבית המשפט. בהמשך מוסיף השופט כי "המומחה זליכה חתום על חוזה המדף, היה בין מנסחיו והיה גם אמון על פיקוחו. בכל אלה יש כדי להעצים את החשש בדבר מעורבות האישית של זליכה, והמונע ממנו להיות מומחה אובייקטיבי נטול השפעות, ומבלי שאטיל דופי במומחיותו".

השופט אורנשטיין מצטט סעיפים מחוות הדעת של זליכה ומציין כי חוות הדעת כוללת פן משפטי, פרשנות, ניתוח ויישום של כוונת המנסחים של ההסכם, מהו הדין החל ועוד.

לדברי השופט, "כל אלה הם בגדר ניתוח משפטי, שאין מקומם בחוות דעת של מומחה לדין, שכן זהו תפקידו של בית המשפט, ולא של מומחה מטעם צד".



תצלום: עופר וקנין

דינמו
בהולנד פתרו מזמן
את בעיות שוק הגז
של ישראל

28



דין וחשבון

<http://law.themarker.com>

נפסלה חוות דעת מומחה של זליכה בתביעה בשל מעורבותו במחלוקת

בית המשפט קבע כי חוות הדעת של פרופ' ירון זליכה לא תהווה ראיה בתביעה בשל מעורבותו האישית בניסוח ההסכם שעומד בבסיס התביעה

מאת הילה רז

« בית המשפט קבע כי חוות דעת שכתב פרופ' ירון זליכה, לשעבר החשב הכללי במשרד האוצר, תוצא מתיק בית המשפט ולא תהווה ראיה בתביעה מסחרית בשל מעורבותו האישית של זליכה בניסוח ההסכם שעומד בבסיס התביעה.

חוות הדעת של זליכה הוגשה לבית המשפט המחוזי בתל אביב על ידי חברת קל בניין, שתובעת 50 מיליון שקל מחרת כביש חוצה ישראל. חברת קל בניין הקימה את מחלף עין תות של כביש חוצה ישראל בהתאם למכרזו שבו זכתה.

בתביעה שהגישה לפני כשלוש שנים טענה קל בניין שגרמו לה נזקים כבדים כתוצאה מכך שחוצה ישראל הפרה את ההסכם לביצוע הפרויקט. קל בניין טענה שנאלצה להשקיע משאבים רבים כתוצאה מהגדרת תיקוף הפרויקט והתארכות תקופת ביצוע הפרויקט.

לצורך תמיכה בטענותיה, הגישה קל בניין ארבע חוות דעת של מומחים. חוות דעת של זליכה, שאמורה היתה לעסוק בפרשנות הכלכלית-עסקית חשבונאית של סעיפים שונים בהסכם, חוות דעת של גילי אבישי, שעוסקת בניתוח לוחות זמנים בפרויקט, חוות דעת של רון יעקב שחר, שעניינה עלויות תקורה ותצהיר של פהאום ניואר, ששימש מנהל פרויקט מטעם קל בניין.

חוצה ישראל טענה לגבי חוות דעתו של זליכה כי מדובר בחוות דעת משפטית, ולא חוות דעת חשבונאית או כלכלית, שכרוכה ומשלבת עדויות עובדתיות של זליכה. לפי הדין חוות דעת מומחה אינן אמורות לכלול פרשנויות משפטיות, שהן תחום המומחיות של עורכי הדין המייצגים את הצדדים והשופט שמכריע בתיק. עוד טענה חוצה ישראל – פר, אלעד בקר ומיכל דיאמנט ממשרד גולדפרב זליגמן – כי

פרופ' זליכה מנתח סעיפים שונים של מסמכי מכרז שהיה מעורב בניסוחו. קל בניין – המיוצגת על ידי עו"ד דוד זילר, רן קדם וגלית מינטנבנד ממשרד הרצוג, פוקס נאמן – טענה כי חוות דעתו של זליכה אינה כוללת חוות דעת משפטית, והיא נוגעת לשיקולים כלכליים, עסקיים וחשבונאיים שלפיהם יש לבחון את ההסכם בין הצדדים. קל בניין הוסיפה שזליכה לא היה מעורב מטעמים של הצדדים לתביעה באירועים שאליהם הוא מתייחס בחוות דעתו. השופט איתן אורנשטיין החליט כי חוות דעתו של זליכה תוצא מהתיק המשפטי ולא תשמש ראיה בתביעה. השופט התרשם כי "מעיון בחוות דעת המומחה, מתבקשת מסקנה לפיה קיימת למומחה זליכה מעורבות רבה לעניינים הנמצאים בלב המחלוקת, פרופ' ירון זליכה

כמו גם היותה של חוות הדעת כוללת פרשנות משפטית, עד שאין מנוס אלא להורות על הוצאתה מהתיק".

זליכה הוסיף גילוי נאות לחוות דעתו, וציין כי כיהן כחשב הכללי, ובמסגרת תפקידו היה אחראי על הכנת החוזה בין חוצה ישראל לקל בניין.

השופט אורנשטיין הבהיר כי בחוות הדעת שהגיש זליכה

כה יש כמה פרקים המעידים על מעורבות אישית רבה של זליכה בהכנת החוזה, והם מקבלים ביטוי ורגש בחוות הדעת שהוגשה לבית המשפט. בהמשך מוסיף השופט כי "המומחה זליכה חתום על חוזה המדף, היה בין מנסחיו והיה גם אמוץ על פיקוחו. בכל אלה יש כדי להעצים את החשש בדבר המעורבות האישית של זליכה, והמונע ממנו להיות מומחה אובייקטיבי נטול השפעות, ומבלי שאטיל דופי במומחיותו".

השופט אורנשטיין מצטט סעיפים מחוות הדעת של זליכה ומציין כי חוות הדעת כוללת פן משפטי, פרשנות, ניתוח ויישום של כוונת המנסחים של ההסכם, מהו הדין החל ועוד.

לדברי השופט, "כל אלה הם בגדר ניתוח משפטי, שאין מקומם בחוות דעת של מומחה לדין, שכן זהו תפקידו של בית המשפט, ולא של מומחה מטעם צד".



תצלום: עופר וקנין